

ΠΡΑΚΤΙΚΟ**Της 8^{ης}/26-8-2021 Συνεδρίασης της κατ' άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006) 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης**

Η 2η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ. (Ν. 3463/06) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (πρώην Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας) συγκροτήθηκε, δυνάμει της με αριθμό 43826/28439/18.07.11 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (ΦΕΚ 242/01.08.11, Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης Φορέων Δημοσίου και Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα), όπως τροποποιήθηκε με τις με αριθμούς 90809/19.12.2011 (ΦΕΚ 482/30.12.2011, Τεύχος ΥΟΔΔ), 67314/05.09.2012 (ΦΕΚ 444/24.09.2012, Τεύχος ΥΟΔΔ), 74825/28.09.2012 (ΦΕΚ 476/11.10.2012, Τεύχος ΥΟΔΔ), 54229/09.07.2013 (ΦΕΚ 360/29.07.2013, Τεύχος ΥΟΔΔ), 21973/26.03.2014 (ΦΕΚ 228/17.04.2014, Τεύχος ΥΟΔΔ), οικ. 97416/31.10.2014 (ΦΕΚ 695/07.11.2014, Τεύχος ΥΟΔΔ), 14107/24.02.2015 (ΦΕΚ 154/23.03.2015, Τεύχος ΥΟΔΔ), 22104/30-03-2016 (ΦΕΚ 187/30.03.2015, Τεύχος ΥΟΔΔ), οικ. 70429/10-10-2016 (ΦΕΚ 557/18.10.2016, Τεύχος ΥΟΔΔ) αποφάσεις του ίδιου Γενικού Γραμματέα και με τους αριθμούς 36909/08.06.2017 (ΦΕΚ 292/19.06.2017, Τεύχος ΥΟΔΔ), 13221 (ΦΕΚ 158/21.03.2018, Τεύχος ΥΟΔΔ), 63306/05-11-2019 (ΑΔΑ : 6ΨΧΛΟΡ1Υ-ΣΜΩ, ΦΕΚ 96014/14-11-2019, Τεύχος ΥΟΔΔ), οικ. 59553/02.12.2020 (ΑΔΑ : ΨΨ5ΡΟΡ1Υ-3Λ4, ΦΕΚ 1038/17.12.2020 Τεύχος ΥΟΔΔ) και 4853/17-2-2021 (ΑΔΑ: 6Φ6ΒΟΡ1Υ-6ΘΗ) (ΦΕΚ 137/25-2-2021 Τεύχος ΥΟΔΔ), 115964/22-6-2021 (ΑΔΑ: 68ΝΤΟΡ1Υ-Ι5Ζ) (ΦΕΚ 526/8-7-2021 ΥΟΔΔ), αποφάσεις του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, αποτελούμενη από τους παρακάτω: α) Ελένη Άγγου του Γεωργίου, Πρόεδρο του Ν.Σ.Κ. ως Πρόεδρο, με αναπληρώτρια την Αικατερίνη Λημνιώτου του Χρήστου, Δικαστική πληρεξούσια Ν.Σ.Κ., β) Ευστάθιο Κουτσοχίνα του Βασιλείου, Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης με αναπληρωτή τον Εμμανουήλ Χατζηεμμανουήλ του Δημητρίου, δικηγόρο, μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης και γ) Ελένη Πατρική - Τζιμητροπούλου του Ιωάννη, Δημοτική Σύμβουλο του Δήμου Εμμανουήλ Παπά, εκπρόσωπο της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Σερρών, με αναπληρωτή τον Θεόφιλο Κορωνά του Αντωνίου, Δημοτικό Σύμβουλο του Δήμου Βέροιας, εκπρόσωπο της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Ημαθίας.

Γραμματέας της Επιτροπής ορίστηκε η Κυριακή Φωτιάδου του Παύλου, με αναπληρώτρια την Αλεξάνδρα Μυλωνά του Δημητρίου, υπάλληλοι και οι δύο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

Η 2^η Ειδική Επιτροπή, η οποία, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 238 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), θα εξακολουθήσει να ασκεί την κατ' άρθρα 151 και 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων αρμοδιότητά της επί των αποφάσεων

που εκδίδονται κατά τα άρθρα 255, 226 και 227 του πιο πάνω ν.3852/2010 μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., συνήλθε σήμερα, την 26η Αυγούστου 2021 ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.00 π.μ., σε δημόσια συνεδρίαση, στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, στη Θεσσαλονίκη, επί της οδού Τ. Οικονομίδη και Καθηγητή Ρουσιδίδη, στην αίθουσα συνεδριάσεων στο ισόγειο του κτιρίου, μετά από πρόσκληση των μελών της, κατ' εντολή της Πρόεδρου της, με την παρουσία: α) της Προέδρου της Επιτροπής, Ελένης Άγγου, β) του μέλους της Επιτροπής Ελένης Πατρίκη και γ) του μέλους της Επιτροπής Εμμανουήλ Χατζηεμμανουήλ. Καθήκοντα γραμματέα άσκησε η Κυριακή Φωτιάδου.

Η Επιτροπή, αφού διαπίστωσε ότι βρίσκεται σε απαρτία, κατά τις διατάξεις των παρ. 3 του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, παρ.2 του άρθρου 2 του κανονισμού λειτουργίας της (31925/06.06.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης – ΦΕΚ Β' 1020) και παρ. 1 του άρθρου 14 του κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45) Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, προχώρησε στην εξέταση και λήψη απόφασης επί των κάτωθι θεμάτων:

1. Προσφυγή του Ευθύμιου Γκαβανά με αριθμό κατάθεσης 96/9-7-2021 στην γραμματεία της 2ης Ειδικής Επιτροπής, κατά της αρ.πρωτ. 112370/16-6-2021 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
2. Προσφυγή του Δήμου Αριστοτέλη με αριθμό κατάθεσης 85/18-6-2021 στην γραμματεία της 2ης Ειδικής Επιτροπής, κατά της αρ.πρωτ. 82621/21-5-2021 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης
3. Προσφυγή του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας ΠΕ Πιερίας, με αριθμό κατάθεσης 62807/5-5-2021 στην κεντρική γραμματεία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, κατά της αριθ. πρωτ. 6057/19-3-2021 απόφασης του Συντονιστή Α.Δ.Μ.-Θ.
4. Προσφυγή της Θεοκλήτης Κουδρόγλου με αριθμό κατάθεσης 87/24-6-2021 στην γραμματεία της 2ης Ειδικής Επιτροπής, κατά της αριθ. πρωτ. 72262/13-5-2021 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης

ΘΕΜΑ 3^ο

Η Εισηγήτρια και μέλος της 2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006, Ελένη Πατρική πήρε το λόγο και με την εισήγησή της ανέπτυξε το νομικό και πραγματικό μέρος της υπόθεσης και τα προς επίλυση ζητήματα και εισηγήθηκε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της η από 5-5-2021 Προσφυγή του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας ΠΕ Πιερίας κατά της αριθ. πρωτ. 6057/19-3-2021 απόφασης του Συντονιστή Α.Δ.Μ.-Θ. για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης.

Η Επιτροπή αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, τις διατάξεις του νόμου που διέπουν την κρινόμενη υπόθεση και την ερμηνεία αυτών, τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, καθώς και τα ζητήματα που τέθηκαν κατ' αυτήν, αποφάσισε τα εξής:

Αριθμός Απόφασης 34/2021

Συζητείται, ενώπιον της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 26.08.2021, η από 05.05.2021 με αριθμ. πρωτ. 62807/5.05.2021 ασκηθείσα προσφυγή του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας ΠΕ Πιερίας κατά της με αριθμό 6057/19.3.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία απόφαση έγινε δεκτή η προσφυγή της Α.Ε. με την επωνυμία «ΑΜΒΡΟΣΙΑΔΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΠΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΩΝ ΖΩΙΚΩΝ

ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και δ.τ. «ΑΜΒΡΟΣΙΑΔΗΣ ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΕΞΟΧΗΣ Α.Β.Ε.Ε.» κατά της με αριθμό 717733(3628)/30-12-2020 Απόφασης της Αντιπεριφερειάρχου Π.Ε. Πιερίας της Π.Κ.Μ., με την οποία αποφασίστηκε η επιβολή συνολικού προστίμου, σε βάρος της προσφεύγουσας, ύψους 19.250,00€ για την διάθεση υγρών μη επικίνδυνων αποβλήτων σε υδάτινο αποδέκτη (ρέμα) και για την υποβάθμιση περιβάλλοντος, για τις οποίες προβλέπονται οι διοικητικές κυρώσεις του άρθρου 21 του ν.4014/2011.

Ι.α.- Στις διατάξεις των άρθρων 227 και 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α'/7.6.2010) – «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν, μετά την αντικατάστασή τους με τις διατάξεις των άρθρων 118 και 131 αντίστοιχα του ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α 133/19.7.2018), και εφαρμόζονται εν προκειμένω, ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 227. Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας. «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. 2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου. 3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45). 4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν

όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς. 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

Άρθρο 238. Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3..... 4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. 5. 6. 7.».

β. Με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: **«Οποιοσδήποτε έχει**

έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη του άρθρου 152 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή

αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

II.a. Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις καθιερώνεται διαδικασία κατασταλτικού ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, η οποία διαρθρώνεται σε δύο επίπεδα. Σε πρώτο βαθμό αρμόδιος είναι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας, η δε Επιτροπή του άρθρου 152 έχει αρμοδιότητα ν' αποφαινεται, ύστερα από άσκηση προσφυγής, μόνο επί των εκτελεστών πράξεων του Γενικού Γραμματέα, ο δε έλεγχος νομιμότητας περιορίζεται μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα (άρθρο 4 παρ. 4 της κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσας 31925/6.6.2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ΦΕΚ Β' 1020). Σε κάθε περίπτωση, δεν υπόκεινται σε άσκηση προσφυγής απ' ευθείας ενώπιον της Επιτροπής οι πράξεις των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού.

β. Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β'), η παρούσα δε Επιτροπή, αρμοδίως κατά χρόνο, επιλαμβάνεται της εξετάσεώς της και τούτο, διότι η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών που τάσσεται από το άρθρο 152 παρ. 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για την απόφαση επί της προσφυγής, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει όμως, όχι απλά από την κατάθεση της προσφυγής στη γραμματεία της επιτροπής, αλλά από την λήψη από την Επιτροπή της προσβαλλόμενης πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υποθέσεως, ώστε η επιτροπή να δύναται να αποφανθεί επί της προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ 4602/2015, 15, 1090/2014, 734/2011, 2115/2009, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001). Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η υπό κρίση προσφυγή ναι μεν κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας- Θράκης στις 5-5-2021 (λαμβάνοντας αριθμ. πρωτ.

62807/5.5.2021), διαβιβάσθηκε, όμως, στην 2^η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 μαζί με τον σχετικό φάκελο με τα εκ του νόμου προβλεπόμενα και κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης στοιχεία την 19.8.2021 λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 113/19.8.2021, η Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

III. Στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα:

A. Την 26-10-2020 και ώρα 10:30 π.μ., υπάλληλοι της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Πιερίας διενήργησαν, σε συνέχεια τηλεφωνικής καταγγελίας από την Ομάδα Πρωτοβουλίας Πολιτών "I can't breath" και κατόπιν της με αρ. οικ.596316/2860/26-10-2020 Εντολής Ελέγχου της Υπηρεσίας τους, αυτοψία σε ρέμα που καταλήγει στην περιφερειακή τάφρο Κατερίνης.

Στην θέση που το εν λόγω ρέμα ενώνεται με την περιφερειακή τάφρο (συντεταγμένες Χ:371100 - Ψ:4460333) λήφθηκε το πρώτο δείγμα νερού το οποίο δεν ήταν διαυγές αλλά θολερό, κοκκινωπού χρώματος ενώ στην ατμόσφαιρα υπήρχε και δυσοσμία. Σε έτερη, δεύτερη θέση (συντεταγμένες Χ:370459 – Ψ:4461530) όπου μέσω σωλήνα εισέρχονται εντός του ρέματος τα επεξεργασμένα υγρά απόβλητα της επιχείρησης «Αμβροσιάδης» λήφθηκε το δεύτερο δείγμα νερού. Στην εν λόγω θέση τα υγρά ήταν επίσης θολερά και κοκκινωπού χρώματος (υπάρχουν στον οικείο φάκελο οι σχετικές φωτογραφίες) ενώ επίσης υπήρχε δυσοσμία. Λόγω του κοκκινωπού χρωματισμού των υγρών, στην εν λόγω θέση λήφθηκε και τρίτο δείγμα το οποίο στάλθηκε αυθημερόν στο Μικροβιολογικό Τμήμα του Γενικού Νοσοκομείου για την εξακρίβωση ύπαρξης ή όχι σ' αυτό αιμοσφαιρίνης. Ως εκ τούτου, στην εν λόγω θέση ελήφθησαν δύο (2) δείγματα, εκ των οποίων το ένα εστάλη, όπως προαναφέρθηκε, για εξέταση στο Μικροβιολογικό Τμήμα του Γενικού Νοσοκομείου Κατερίνης και το άλλο στο εργαστήριο ENVIROLAB ΙΚΕ.

Στην συνέχεια παρουσία δύο ακόμη υπαλλήλων της Δ/σης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας της Π.Ε. Πιερίας και παρουσία του υπαλλήλου της επιχείρησης κ. Παναγιώτη Γκρίτζαλη, λήφθηκε το τέταρτο δείγμα υγρών από την έξοδο επεξεργασμένων υγρών του βιολογικού καθαρισμού της προσφεύγουσας επιχείρησης (δηλαδή σε θέση διαφορετική από τις προηγούμενες δύο). Τα δε δείγματα 1,2 και 4 (από τις τρεις διαφορετικές θέσεις από τις οποίες ελήφθησαν) στάλθηκαν αυθημερόν για ανάλυση σε πιστοποιημένο για τον σκοπό αυτό

εργαστήριο (ENVIROLAB IKE) με το με αριθμ. οικ.577363/2867/26-10-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Πιερίας με θέμα: «Αποστολή δειγμάτων για ανάλυση». Τα ανωτέρω κατεγράφησαν στην αριθμ. 599801(2885)/27-10-2020 σχετική Έκθεση Αυτοψίας που συνέταξαν οι ενεργήσαντες την εν λόγω αυτοψία αρμόδιοι υπάλληλοι της ΠΚΜ.

Το αποτέλεσμα της αυθημερόν εξέτασης του δείγματος από το Βιοχημικό Εργαστήριο του Γεν. Νοσοκομείου Κατερίνης έδειξε ύπαρξη «Αιμοσφαιρίνης» σε βαθμό «3+», ενώ και το δείγμα στη θέση με συντεταγμένες Χ:370459 – Ψ:4461530 (που είχε σταλεί για εξέταση στο εργαστήριο ENVIROLAB IKE), όπου μέσω σωλήνα εισέρχονται εντός του ρέματος τα επεξεργασμένα υγρά απόβλητα της επιχείρησης έδειξε τιμές BOD και COD 1250 mg/l και 1900 mg/l αντίστοιχα. Οι εν λόγω τιμές υπερβαίνουν κατά πολύ τις τιμές που θέτει ως όριο η αριθμ. 5662/1988 Απόφαση Νομάρχη Πιερίας (ΦΕΚ 464Β ' /7-7-1988) (BOD: 20 mg/l και COD: 75 mg/l). Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ενημερώθηκε, με το αριθμ. 614465(2971)/17-11-2020 έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος Π.Ε. Πιερίας, για τα ανωτέρω και κλήθηκε να υποβάλει τις απόψεις της σχετικά με το θέμα στην αρμόδια Υπηρεσία, εντός ορισμένης προθεσμίας. Η προσφεύγουσα απάντησε με έγγραφο υπόμνημά της την 27-11-2020 σημειώνοντας ότι «... η περιγραφόμενη στην από 27-10-2020 αυτοψία υπέρβαση οφείλεται σε ένα μεμονωμένο περιστατικό εδραζόμενο σε αμελή συμπεριφορά υπαλλήλου μας ο οποίος επ' ουδενί δεν λειτούργησε κατόπιν εντολής των αρμοδίων υπαλλήλων και της ιεραρχίας της επιχειρήσεώς μας.».

Β. Ακολούθησε η από 21-12-2020 και με αριθμ. πρωτ. 675903(3220) Εισηγήση της Δ/σης Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος Π.Ε. Πιερίας περί επιβολής προστίμου ύψους 19.250,00€ ως διοικητική κύρωση λόγω διάθεσης υγρών μη επικίνδυνων αποβλήτων σε υδάτινο αποδέκτη (ρέμα) και υποβάθμισης περιβάλλοντος βάσει του άρθρου 21 του ν.4014/2011, στην προσφεύγουσα εταιρεία «Αμβροσιάδης Κοτόπουλα Εξοχής Α.Β.Ε.Ε.».

Γ. Κατόπιν των ανωτέρω, εξεδόθη η με αριθμό 717733(3628)/30-12-2020 προσβαλλόμενη Απόφαση της Αντιπεριφερειάρχου Π.Ε. Πιερίας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, με την οποία αποφασίστηκε η επιβολή προστίμου, σε βάρος της προσφεύγουσας, ύψους 19.250,00€ για τις παρακάτω παραβάσεις: «Παράβαση 1η Βεβαιωθείσα παράβαση: Διάθεση υγρών μη επικίνδυνων αποβλήτων σε υδάτινο αποδέκτη (ρέμα) παράβαση για την οποία προβλέπονται οι διοικητικές κυρώσεις

του άρθρου 21 του Ν.4014/2011. Αιτιολογία της βεβαιωθείσας παράβασης: Το αποτέλεσμα της αυθημερόν εξέτασης του δείγματος από το Βιοχημικό Εργαστήριο του Γεν. Νοσοκομείου Κατερίνης έδειξε ύπαρξη «Αιμοσφαιρίνης» σε βαθμό «3+», ενώ και το δείγμα στη θέση με συντεταγμένες Χ:370459 – Ψ:4461530, όπου μέσω σωλήνα εισέρχονται εντός του ρέματος τα επεξεργασμένα υγρά απόβλητα της επιχείρησης έδειξε τιμές BOD και COD 1250 mg/l και 1900 mg/l αντίστοιχα. Οι εν λόγω τιμές υπερβαίνουν κατά πολύ τις τιμές που θέτει ως όριο η σχετ. (11) Απόφαση Νομάρχη (BOD: 20 mg/l και COD: 75 mg/l). Πρόστιμο : #8.750# € (οκτώ χιλιάδες επτακόσια πενήντα ευρώ). Παράβαση 2η Βεβαιωθείσα παράβαση: Υποβάθμιση περιβάλλοντος παράβαση για την οποία προβλέπονται οι διοικητικές κυρώσεις του άρθρου 21 του Ν.4014/2011. Αιτιολογία της βεβαιωθείσας παράβασης: Λόγω της διάθεσης των υγρών μη επικίνδυνων αποβλήτων στον υδάτινο αποδέκτη (όπως ανωτέρω λεπτομερώς καταγράφηκε) επήλθε υποβάθμιση περιβάλλοντος. Πρόστιμο : #10.500# € (δέκα χιλιάδες πεντακόσια ευρώ). Συνολικό πρόστιμο : #19.250# € (δέκα εννέα χιλιάδες διακόσια πενήντα ευρώ).».

Δ. Η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΑΜΒΡΟΣΙΑΔΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΠΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΩΝ ΖΩΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και δ.τ. «ΑΜΒΡΟΣΙΑΔΗΣ ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΕΞΟΧΗΣ Α.Β.Ε.Ε.» , άσκησε την από 19.1.2021 προσφυγή της κατά της υπ' αριθμ. 717733(3628)/30-12-2020 Απόφασης της Αντιπεριφερειάρχου Π.Ε. Πιερίας της Π.Κ.Μ.

Ε. Επί της ανωτέρω ενστάσεως – προσφυγής της Α.Ε. με την επωνυμία «ΑΜΒΡΟΣΙΑΔΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΠΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΩΝ ΖΩΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και δ.τ. «ΑΜΒΡΟΣΙΑΔΗΣ ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΕΞΟΧΗΣ Α.Β.Ε.Ε.» ως έχοντας έννομο συμφέρον εξεδόθη η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. 6057/19-3-2021 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή της ως νόμω και ουσία βάσιμη, με τις εξής αιτιολογίες : «...9.Επειδή στην προκειμένη περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση δεν έχει εκδοθεί νόμιμα, διότι υπάρχει πλημμέλεια ως προς την αιτιολογία της. Αυτό γιατί, υπήρξε πλημμελής εφαρμογή των διατάξεων της εν προκειμένω εφαρμοζόμενης αριθμ. 5662/1988 Απόφασης Νομάρχη Πιερίας (ΦΕΚ 464Β /7-7-1988), βάσει των όρων της οποίας επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα το συγκεκριμένο πρόστιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του Ν.4014/2011, αφού δεν προκύπτει από τα στοιχεία του οικείου φακέλου ή από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης ότι,

κατά την δειγματοληψία της από 26-10-2020 αυτοψίας « Στη δεύτερη θέση (συντεταγμένες Χ:370459 – Ψ:4461530)», ελήφθησαν δείγματα με χρονική απόσταση τριών (3) ωρών μεταξύ τους ή τρία (3) τουλάχιστον στιγμιαία δείγματα σε διάρκεια 24 ωρών, όπως οι διατάξεις της εν προκειμένω εφαρμοζόμενης αριθμ. 5662/1988 Απόφασης Νομάρχη Πιερίας (ΦΕΚ 464Β ' /7-7-1988), που παρατίθενται αναλυτικά στο κεφάλαιο 7 της παρούσας, ορίζουν.

Ειδικότερα, από την αριθμ. 599801(2885)/27-10-2020 σχετική με την υπόθεση Έκθεση Αυτοψίας των αρμοδίων υπαλλήλων της ΠΚΜ, αλλά και από το σώμα της προσβαλλόμενης, συνάγεται ότι ελήφθησαν δυο δείγματα στο σημείο με τις συγκεκριμένες συντεταγμένες (και χωρίς να διευκρινίζεται αν ελήφθησαν διαδοχικά ή με χρονική απόσταση μεταξύ τους), εκ των οποίων το ένα εστάλη για ανάλυση στο Βιοχημικό Εργαστήριο του Γεν. Νοσοκομείου Κατερίνης και έδειξε ύπαρξη «Αιμοσφαιρίνης» σε βαθμό «3+, ενώ το έτερο δείγμα, το οποίο βρέθηκε με τιμές άνω των ορίων που θέτει η αριθμ. 5662/1988 Απόφασης Νομάρχη Πιερίας, εστάλη για ανάλυση στο εργαστήριο ENVIROLAB IKE, με αποτέλεσμα να επιβληθεί σε βάρος της προσφεύγουσας το επίμαχο πρόστιμο.»

Ζ. Κατά της ανωτέρω απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης το προσφεύγον Τμήμα Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας ΠΕ Πιερίας ως έχων άμεσο και προσωπικό έννομο συμφέρον, άσκησε την υπό κρίση προσφυγή του ενώπιον της παρούσης Επιτροπής.

Η υπό κρίση προσφυγή, όμως, ασκηθείσα την 5.5.2021 (αριθμ. πρωτ. 62807/5.5.2021) κατατέθηκε από το προσφεύγον εκπρόθεσμα, με δεδομένο, ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ιδίως από το αποδεικτικό πρωτοκολλήσεως από Π.Ε. Πιερίας της προσβαλλομένης απόφασης του Συντονιστή, αυτή (επίδοση απόφασης Συντονιστή) έλαβε χώρα την 2.4.2021. Με βάση τα παραπάνω, ασκηθείσα η υπό κρίση προσφυγή του προσφεύγοντος την 5.5.2021 τυγχάνει προδήλως εκπρόθεσμη και για τον λόγο πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Συγκεκριμένα, η εν λόγω προσφυγή μπορούσε να κατατεθεί εμπροθέσμως μέχρι την 03.05.2021 όπου και έληξε η προθεσμία των 30 ημερών (ημέρα Δευτέρα, αφού η 30ημερη προθεσμία έληγε την ημέρα Κυριακή, 2-5-2021, επομένως παρεκτείνεται μία ημέρα) που σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/2006 υφίσταται για την προθεσμία υποβολής προσφυγής ενώπιον της παρούσης Επιτροπής για την ακύρωση των αποφάσεων του Συντονιστή. Επομένως ασκηθείσα η προσφυγή του προσφεύγοντος κατά της

προσβαλλόμενης απόφασης του Συντονιστή Α.Δ.Μ.Θ. την 5.5.2021 (αριθμ. πρωτοκόλλου 62807/5.05.2021) τυγχάνει εκπρόθεσμη και κατά συνέπεια απορριπτέα ως απαράδεκτη.

Επομένως, απορριπτέα ως απαράδεκτη τυγχάνει η εξεταζόμενη προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 6057/15.04.2021 απόφασης του Συντονιστή Α.Δ.Μ.Θ., λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της η με αριθμ. πρωτ. 62807/5.05.2021 ασκηθείσα προσφυγή του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας ΠΕ Πιερίας κατά της υπ' αριθμ. 6057/19.3.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας–Θράκης για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης.